



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ 1306/20-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Svjetlane Pražić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Josipa Horvata iz Popovače, Moslovačka br.52., OIB: 01989620961, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po ODO u Sisku, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 989/19 od 19. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 989/19 od 19. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Josipa Horvata, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnike kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 10. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), podatke o imovini potrošača, presumiranu suglasnost potrošača za provođenje ovog postupka u smislu čl. 79c. st.3. ZSP-a, da potrošač u razdoblju duljem od tri godine (3203 dana) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja tražbina, da potrošač nije dostavio ni popis imovine, da je uvidom u podatke sadržane u Očevidniku utvrđeno da potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, drugih imovinskih ili materijalnih prava odnosno imovine koja se može unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke u smislu čl. 79.a. st.2. ZSP-a za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da je osnova za plaćanje žalitelja, zavedena u Očevidniku kraće od 3 godine.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 3203 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Zbog svih prednje iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 26. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Filka Pejković

Broj zapisa: **17897-53ab2**

Kontrolni broj: **07bfe-bc5f4-caedb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.